|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | | |
| **ת"פ 19007-05-09 מדינת ישראל נ' אברהים(עציר)** |  | **26 אוקטובר 2009** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו** |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **אלסח אברהים (עציר)** |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה, עו"ד אופיר פחימה

ב"כ הנאשם, עו"ד שוקרי אבו טביק

הנאשם- בעצמו

<#3#>

**גזר דין**

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום בעבירת החזקת נשק, על פי סעיף 144(א) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm), תשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין") ובעבירה של החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיף 7(ג) סיפא, ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/P170_001.htm) [נוסח חדש] תשל"ג -1973.

על פי עובדות כתב האישום, ביום 21.5.09 החזיק הנאשם בביתו שבלוד רובה אויר. בנוסף לאמור לעיל, החזיק הנאשם בביתו 0.1636 גרם של סם מסוכן מסוג הרואין ארוז בתוך שקית.

1. בין הצדדים לא הייתה הסכמה לעניין העונש. הנאשם נשלח לקבלת תסקיר מבחן בעניינו.

תסקיר שירות המבחן

1. שירות המבחן התרשם כי הנאשם נוטל אחריות לביצוע העבירה, מבין את חומרתה ומביע חרטה. עוד התרשם שירות המבחן כי הנאשם נעדר דפוסים התמכרותיים לסמים וכי הנאשם בעל כוחות לשקם את מצבו. המלצת שירות המבחן הינה להטיל על הנאשם עונש חינוכי קונקרטי של של"צ אשר ירתיע את הנאשם ויצמצם הסיכון להישנות העבירה בעתיד.

טיעוני הצדדים

1. ב"כ המאשימה טענה כי הנאשם הודה בהחזקת הנשק והסם. הנשק נמצא מוסתר בארון. ב"כ המאשימה טענה כי העובדה שהנשק נמצא כאשר הוא מוסתר מעידה על כך שהנאשם ידע שהחזקת הנשק אסורה. כן טענה כי אין רלוונטיות לשאלה האם הנשק תקין. עוד טענה כי אמנם תפעולו של רובה אוויר אינו על בסיס חומר נפץ אלא על בסיס אוויר אבל יש בכך כדי להמית או לפגוע. כן טענה ב"כ המאשימה כי אין לקבל את המלצת שירות המבחן שכן הוא לא בא בהמלצה בעניין השימוש בסמים. עוד טענה המאשימה כי חומרה נוספת קיימת בעבירות החזקת סם מסוכן מסוג הרואין.
2. ב"כ המאשימה עתרה לעונש של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס.
3. ב"כ הנאשם טען כי הנאשם נעדר כל עבר פלילי, לקח אחריות על מעשיו והביע חרטה. כן ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהסתפק בעונש של של"צ ומאסר על תנאי. עוד טען שעונש של עבודות שירות יכביד על הנאשם ויפגע בעבודתו שכן הנאשם הינו מפרנס יחיד למשפחתו.
4. הנאשם הביע חרטה וצער על מעשיו, והביע חשש שעונש של עבודות שירות יפגע בפרנסתו.

דיון

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעבירות של החזקת נשק והחזקת סם מסוכן לצריכה עצמית.
2. מדיניות הענישה המקובלת בגין עבירות של החזקת נשק הינה ככלל לעונשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח (ר' [רע"פ 6583/06](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=רעפ%206583/06) **אבו דאחל נ' מדינת ישראל** (2006)). במקרה דנן, החזיק הנאשם בנשק מסוג רובה אויר. סבורני שהחומרה שבהחזקת רובה אויר נמוכה מהחזקת נשק אחר, ואולם לא ניתן להתעלם מכך שרובה אויר הינו בגדר נשק שיש בו כדי לפגוע ולסכן חיי אדם.
3. כן אציין כי להחזקת הנשק נלוותה עבירה של החזקת סם מסוג הירואין במשקל של 0.1636 גרם לצריכה עצמית. בעניין זה אין צורך להכביר מילים אודות החומרה שבעבירה של החזקת סם מסוכן מסוג הרואין, וזאת על אף שהכמות שנתפסה אינה רבה. כמו-כן, קיימת חומרה הנוגעת לשילוב שבין עבירות נשק לעבירות סמים.
4. במסגרת השיקולים לקולא יש לקחת בחשבון את העובדה שהנאשם נעדר כל עבר פלילי קודם, ואת הודאת הנאשם באשמה כבר בהזדמנות הראשונה. כמו-כן, התסקיר בעניינו של הנאשם הינו חיובי, שירות המבחן התרשם כי הנאשם הביע חרטה על מעשיו והמליץ על עונש של של"צ.
5. בעניין החזקת רובה אוויר קיימת פסיקה בדבר עונש של מאסר על תנאי, כאשר לא נלוותה למעשה עבירת סמים (ר' [תפ (חד') 1158/08](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%201158/08) **משטרת ישראל נ' אגבאריה** (2009)). כמו-כן, קיימת פסיקה בדבר שישה חודשי עבודות שירות וקנס משמעותי, כאשר להחזקת רובה אויר נלוותה החזקה של רובה ציד ([ע"פ (מח' נצ') 1093/06](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%201093/06) **בלאן נ' מדינת ישראל** (2006)).
6. במקרה דנן, לאור העובדה כי מדובר הן בעבירה של החזקת נשק והן בעבירה של החזקת סמים, סבורני כי לא ניתן בנסיבות אלה להסתפק בעונש של של"צ ומאסר על תנאי כפי שהמליץ שירות המבחן וכפי שביקש ב"כ הנאשם. באיזון בין מכלול שיקולי הענישה, סבורני כי מן הראוי שהעונש יהיה עונש מאסר בפועל אשר ירוצה בדרך של עבודות שירות, כעתירת המאשימה.

יחד עם זאת, לאור הנסיבות לקולא, כמפורט לעיל, ולאור העובדה שמדובר ברובה אוויר, הרי שניתן במקרה דנן להסתפק בתקופה קצרה של עבודות שירות ואין מקום להכביד עם הנאשם בנוגע לאורך התקופה.

בנוסף לכך, מן הראוי להטיל על הנאשם קנס כספי, ואולם ראוי שהקנס יהיה מידתי.

1. אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:
2. חודש וחצי עבודות שירות. עבודות השירות תבוצענה בהתאם להמלצת הממונה על עבודות השירות בעמותת פשר, רחוב הצנחנים 3, לוד, בימים א-ה בין השעות 7:30 – 14:30. תחילת עבודות השירות ביום 11.11.09.
3. שישה חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור הנאשם על כל עבירה של החזקת נשק או כל עבירה על פי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/P170_001.htm) בתוך שלוש שנים מהיום.
4. קנס כספי בסך 1,000 ₪ או חודש מאסר תמורתו. סכום הקנס יקוזז מתוך הפקדה שהפקיד הנאשם ב[מ"ת 19029-05-09. היתרה תו](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=מת&NEWPARTA=29-05-09&NEWPARTB=05&NEWPARTC=19029-)שב לנאשם.

הנשק יחולט לטובת המדינה. הסם יושמד.

מזכירות בית-המשפט תשלח העתק גזר-הדין לממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי, תוך 45 ימים מהיום.

<#7#>

**ניתנה והודעה היום ח' חשון תש"ע, 26/10/2009 במעמד הנוכחים.**

5129371

ד#ר עמי קובו 54678313-/

5467831354678313

|  |
| --- |
|  |
| **ד"ר עמי קובו, שופט** |

הוקלד על ידי: ליטל גודלי

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)